

СОГЛАСОВАНО
Заместитель министра
образования и науки
Пермского края



Н.Е. Зверева

21 июня 2023 г.

**Министерство образования и науки Пермского края
ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
Центр оценки качества образования**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах итогового сочинения (изложения) в 2022-2023
учебном году
в Пермском крае**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах итогового сочинения в Пермском крае в 2022-2023 учебном году.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах итогового сочинения в Пермском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников итогового сочинения и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения итогового сочинения в Пермском крае в 2022-2023 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов итогового сочинения и Предложения по развитию региональной системы образования по русскому языку и литературе.

В рамках отчета используются данные основного срока проведения итогового сочинения на территории Пермского края.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования, а также дополнительных сведений Министерства образования и науки Пермского края.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГАУ ДПО ИРО ПК	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
ИИ	Итоговое изложение
ИС	Итоговое сочинение
ОИВ	Министерство образования и науки Пермского края

ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ИС (ИИ)/ участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ИС, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к ИС
Участники ИС (ИИ) с ОВЗ	Участники ИС с ограниченными возможностями здоровья

1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИС В ПЕРМСКОМ КРАЕ

1.1. Количество участников ИС за три года

Таблица 1.1

Срок проведения ИС	2019 (основной срок)	2020 (основной срок)	2021 (основной срок)	2022 (основной срок)
Количество участников	12008	11787	10102	9533

1.2. Основные УМК по предметам, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Русский язык

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык, 10-11. Изд.: "Просвещение".	30-35
2.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях). "Русское слово-учебник"	30-35
3.	Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровень), "ВЕНТАНА-ГРАФ"	12-17
4.	Бабайцева В.В., Русский язык (углубленный уровень), ДРОФА".	7-12

Литература

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Лебедев Ю.В. Литература (в 2 частях). Изд.: "Просвещение"	33-38
2.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Литература (в 2 частях). Изд.: "Просвещение"	33-38
3.	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) Изд.: "Русское слово-учебник"	30-35
4.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях). Изд.: "Русское слово-учебник"	30-35
5.	Сухих И.Н. Литература (в 2 частях). Изд.: "Академия"	10-12

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
6.	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и другие./ Под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература, (в 2 частях). Изд.: "ДРОФА", "Просвещение"	5-10
7.	Архангельский А.Н, Бак Д.П., Кучерская М.А. и другие; под редакцией Архангельского А.Л. Литература (в 2 частях) (базовый, углубленный уровни). Изд.: "ДРОФА", "Просвещение"	5-10
8.	Агеносов В.В. и другие; под редакцией Агеносова В.В. Литература (в 2 частях) (базовый, углубленный уровни). Изд.: "ДРОФА", "Просвещение".	5-10
9.	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. Литература (базовый, углубленный уровни). Изд.: "ВЕНТАНА-ГРАФ", "Просвещение".	5-7

На основании п.9 ст.28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России № 345 от 28.12.2018 года «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»).

1.3. Основные результаты ИС в 2022/2023 учебном году на 1 этапе проведения.

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям				
		1	2	1	2	3	4	5
1	107	995	993	976	964	894	808	726
2	201	6357	6352	6311	6271	5715	5358	4966
3	306	334	332	320	309	272	261	249
4	406	790	790	778	769	706	658	588
5	506	419	418	404	399	359	327	302
6	606	590	590	579	570	504	498	462
Итого:		9485	9475	9368	9282	8450	7910	7293

№ темы	Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям				
	1	2	1	2	3	4	5
1	10	12	29	41	111	197	279

2	15	20	61	101	657	1014	1406
3	4	6	18	29	66	77	89
4	6	6	18	27	90	138	208
5	2	3	17	22	62	94	119
6	5	3	16	25	91	97	133
итого	42	50	159	245	1077	1617	2234

№ темы	зачет	незачет
1	964	41
2	6266	106
3	309	29
4	766	30
5	398	23
6	570	25
итого	9273	254

1.4. Динамика основных результатов ИС за последние 3 года

	Пермский край		
	2020 г.	2021 г.	2022
Не получили общий зачёт по ИС на 1 этапе	330 (2,8%)	346 (3,4%)	254 (2,7%)
Получили общий зачёт по ИС на 1 этапе	11457 (97,2%)	9756 (96,6%)	9273 (97,3%)

1.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ИС

Представленные в Разделе 1 данные позволяют сделать следующие выводы.

1. За последние 3 года несколько снизилось (на 2,5 тысячи по сравнению с 2019г.) число участников ИС, что объясняется сокращением контингента обучающихся старших классов.
2. Результаты ИС в целом стабильны. Мы наблюдаем положительную динамику результатов по сравнению с 2021 годом и практически тот же результат, что и в 2020 году. Это говорит о том, что ИС прочно вошло в практику работы на уроках литературы в старшей школе, не вызывает существенных затруднений при подготовке и выполнении работы.

Раздел 2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ И ОЦЕНКИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ ПО КРИТЕРИЯМ

2.1. Краткая характеристика ИС в 2022-2023 учебном году

Итоговое сочинение (изложение) введено в 2014/15 учебном году во исполнение поручения Президента Российской Федерации.

Итоговое сочинение (изложение) проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 190/1512

Итоговое сочинение, как и прежде, выполняет функцию допуска к ГИА-11. Согласно указанному Порядку к ГИА допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности, в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного плана за каждый год обучения по образовательным программам среднего общего образования не ниже удовлетворительных), а также имеющие результат «зачет» за итоговое сочинение (изложение).

Итоговое сочинение (изложение) как условие допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования проводится для обучающихся XI (XII) классов, экстернов. По желанию его могут писать и выпускники прошлых лет для представления его результатов при поступлении в вузы.

Сочинение представляет собой письменную работу небольшого объёма, предполагающую изложение собственных мыслей на заданную тему. Несмотря на то, что этот вид письменных работ достаточно традиционен для российского образования, он в полной мере отражает современные тенденции его развития и способствует реализации следующих важных метапредметных результатов, обозначенных в ФГОС среднего общего образования, а именно:

- умение самостоятельно определять цели и составлять планы деятельности, осуществлять и корректировать их;
- готовность к самостоятельному поиску решения практических задач;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов;
- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать мысли, использовать адекватные языковые средства.

Итоговое сочинение носит надпредметный характер и при этом является литературоцентричным, позволяет выпускнику в рамках выбранной темы свободно рассуждать по поводу этико-нравственных, философских, психологических и социальных проблем. Участнику предоставлено право в качестве примеров для аргументации привлекать любой опубликованный литературный источник: художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе, философскую, психологическую, искусствоведческую), произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), дневники, путевые очерки, литературную критику, другие источники отечественной или мировой литературы (достаточно опоры на один текст).

Изменения в проведении ИС в 2022-2023 году касаются принципов формирования комплектов тем для часовых поясов.

Особенности тем итогового сочинения

Комплекты тем итогового сочинения с 2022/23 учебного года формируются из закрытого банка тем ИС. Он включает более полутора тысяч тем сочинений прошлых лет; темы объединены в разделы и подразделы.

Ниже перечислены названия разделов и подразделов банка тем итогового сочинения.

1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека

1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества.

1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы

и выбор между добром и злом.

1.3. Познание человеком самого себя.

1.4. Свобода человека и ее ограничения.

2. Семья, общество, Отечество в жизни человека

2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции.

2.2. Человек и общество.

2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека.

3. Природа и культура в жизни человека

3.1. Природа и человек.

3.2. Наука и человек.

3.3. Искусство и человек.

В 2022/23 учебном году комплекты тем итогового сочинения собирались только из тех тем, которые использовались в прошлые годы. В дальнейшем закрытый банк тем итогового сочинения будет ежегодно пополняться новыми темами.

В каждый комплект тем итогового сочинения были включены по две темы

из каждого раздела банка:

Темы 1, 2 - «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека».

Темы 3, 4 - «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Темы 5, 6 - «Природа и культура в жизни человека».

В Пермском крае участники ИС писали сочинения по следующим темам:

107. Нужно ли стремиться понять себя?

201. Какие человеческие качества для Вас наиболее ценны?

306. Когда, по-вашему, молодёжь нуждается в опыте старшего поколения?

406. Память о каких людях не меркнет с годами?

506. Почему нельзя «убивать время»?

606. Какое произведение искусства можно назвать великим?

Предпочтения участников в выборе тем в рамках открытых направлений проявились следующим образом:

- тема 107 – 1005 (10,5%)

- тема 201 – 6372 (66,9%)

- тема 306 – 338 (3,5%)

- тема 406 – 796 (8,4%)

- тема 506 – 421 (4,4%)

- тема 606 – 595 (6,5%)

Таким образом, мы видим, что выбор тем в этом году очень неравномерный. Две трети участников ИС выбрали тему 201, а выбор остальных тем колеблется в пределах от 3,5 до 10 %. Чем можно объяснить такое распределение. С одной стороны, искренним интересом к теме: она обращает учеников к размышлениям о себе, о собственных нравственных ценностях. С другой стороны, учитывая прагматическое отношение выпускников к сочинению, эта тема показалась им наиболее понятной и потому простой. Интересно, что самый меньший процент выбора у темы 306 (Когда, по-вашему, молодёжь нуждается в опыте старшего поколения?) Можно предположить, что современные молодые люди не ориентированы на опыт старшего поколения, не хотят или не могут назвать ситуации, когда молодёжи нужен опыт старших. Конечно, это лишь предположения и интерпретация цифр, которые мы видим, и выбор может объясняться какими-то другими причинами.

2.2. Особенности оценивания ИС

Изменений в системе оценивания в 2022 году не произошло.

Итоговое сочинение по-прежнему оценивается экспертами по специальной системе, которую можно назвать двухуровневой. Сначала работа оценивается на соответствие двум требованиям. К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям.

Требование 1. «Объем итогового сочинения»

В ходе проверки устанавливается количество слов в сочинении. Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Работа соответствует требованию 1, если в сочинении не менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), в противном случае за работу выставляется «незачёт» по требованию 1 и «незачет» за работу в целом, и такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).

Требование 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение должно быть выполнено самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

В том случае, если работа соответствует требованиям 1 и 2, она проверяется по критериям.

Критерий 1. «Соответствие теме»

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения

Критерий 2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала.

Критерий 3. «Композиция и логика рассуждения»

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

Критерий 4. «Качество письменной речи»

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Критерий 5. «Грамотность»

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника, соответствие письменной речи нормам современного русского литературного языка.

2.3. Результаты оценивания ИС на соответствие требованиям.

Требование №1 «Объём ИС»

Номер темы	Выбрали тему	Оценка «зачёт» по Т1	Оценка «незачёт» по Т1
107	1005	995	10
201	6372	6357	15
306	338	334	4
406	796	790	6
506	421	419	2
606	595	590	5
всего	9527	9485 (99,6%)	42 (0,4%)

Таким образом, мы видим, что работы более 99% участников ИС соответствуют требованию №1. По дополнительной информации, предоставленной образовательными организациями, более 70% работ содержат от 250 до 350 слов, т.е. находятся в промежутке от минимально допустимого до рекомендуемого количества слов в сочинении. Соответственно около % работ имеют объём более 350 слов, т.е. превышают рекомендуемое количество слов.

Таким образом, анализ сочинений по требованию 1 показывает, что выпускники, безусловно, способны создавать связный текст объемом в 300 и более слов. Представляется, что этому способствует и подготовка к ГИА-9, и подготовка к написанию сочинения на ЕГЭ по русскому языку.

Требование №2

Номер темы	Выбрали тему	Оценка «зачёт» по Т2	Оценка «незачёт» по Т2
------------	--------------	-------------------------	---------------------------

107	1005	993	12
201	6372	6352	20
306	338	332	6
406	796	790	6
506	421	418	3
606	595	590	3
всего	9527	9475 (99,48%)	50 (0,52%)

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение должно быть написано самостоятельно. При этом не допускается не только списывание сочинения или его фрагментов из какого-либо источника, но и воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Иными словами, нельзя выучить какое-то сочинение или его часть, опубликованное, например, в Интернете, и затем по памяти его написать.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Анализ статистических данных итогового сочинения 2022 года показывает, что большинство сочинений соответствует требованию 2: 99,5% получили «зачёт» по этому требованию, и 0,5% - «незачёт».

В числе работ, перепроверенных по приказу ОИВ, также были такие, которые получили «незачёт» по требованию 2. Эксперты установили, что эти оценки выставлены верно: большие фрагменты работ списаны из Интернета. Конечно, в основном работы написаны выпускниками самостоятельно. Можно оценить положительно тот факт что ежегодно несколько сокращается число работ, в которых очевиден шаблон, сочинений, тяготеющих к использованию штампов в выражении мыслей, композиции и логике изложения.

Безусловно, участники ИС используют учебные заготовки, которые находят в Интернете или создают в школе вместе с учителем. Это несколько снижает уровень самостоятельности рассуждения о теме сочинения, но в некоторых случаях помогает ученикам, особенно слабым, справиться с поставленной задачей. Нельзя сказать, что в тех сочинениях, где используются заготовки, полностью отсутствует самостоятельность, она явно недостаточна, чтобы работа получилась яркой и индивидуальной, но всё же большинство работ, написанных с использованием «домашних заготовок», считать плагиатом нельзя.

Выводы по результатам проверки работ по требованиям 1 и 2.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство учеников (более 99%) выполняют Требования 1 и 2, предъявляемые к ИС. В текущем году можно отметить незначительную положительную динамику (десятые доли процента).

2.4. Результаты оценивания ИС по критериям.

Критерий №1 «Соответствие теме»

Номер темы	Выбрали тему	Оценка «зачёт» по К1	Оценка «незачёт» по К1
107	1005	976	29
201	6372	6311	61
306	338	320	18
406	796	778	18
506	421	404	17
606	595	579	16
всего	9527	9368 (98,33%)	159 (1,66%)

Практика проведения и проверки ИС показывает, что выпускники достаточно редко получают незачёт по К1, в 2022 году в Пермском крае таких выпускников оказалось 1,66%, что укладывается в среднестатистические результаты прежних лет в Российской Федерации (в среднем по регионам от 0,3% до 3,5%)

В перепроверенных сочинениях достаточно много таких работ, которые не в полной мере соответствуют теме и даже не содержат прямого ответа на вопрос темы, тема сочинения раскрыта неглубоко, поверхностно, есть неоправданные отступления от темы. Однако эксперты ОО выставляют зачёт по критерию 1, и в большинстве случаев с ними следует согласиться.

Перепроверка работ, а также дополнительная информация, предоставленная ОО по выборке показала, что таких сочинений, где по критерию 1 выставлен зачёт, сочинение содержательно соотнесено с поставленной задачей, но тема раскрыта поверхностно - около 35%. Сочинений, которые содержат развёрнутый ответ на поставленный вопрос, тема раскрыта глубоко – более 60%. Это говорит о том, что выпускники в принципе понимают вопрос, предложенный в теме сочинения, они формулируют проблему и главную мысль своего сочинения, могут продемонстрировать суть тех понятий, которые так или иначе связаны с

выбранной темой. Часто при этом выпускники предлагают свой взгляд на серьёзные нравственно-этические проблемы, заявленные в темах сочинения.

Как правило, при раскрытии темы выпускники используют следующую стратегию: от собственных суждений - к литературным источникам, подтверждающим эти суждения. Однако иногда при верном выборе произведений, аспект их анализа, а вернее его подмена пересказом, снижает глубину раскрытия темы, о чём говорилось ранее.

В качестве положительного результата следует отметить, что число работ, в которых тема раскрыта поверхностно, существенно сократилось по сравнению с прошлым годом.

Критерий №2 «Аргументация, привлечение литературного материала»

Номер темы	Выбрали тему	Оценка «зачёт» по К2	Оценка «незачёт» по К2
107	1005	964	41
201	6372	6271	101
306	338	309	29
406	796	769	27
506	421	399	22
606	595	570	25
всего	9527	9282 (97,4%)	245 (2,6%)

Критерий 2 является еще одним важнейшим параметром оценивания сочинений, так как «зачет» по нему, как и по критерию 1, – необходимое условие получения положительной оценки за работу в целом. Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала (художественных произведений, дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества (за исключением малых жанров), других источников отечественной или мировой литературы). При этом по критерию 2 достаточно опоры на один текст.

В Пермском крае «незачёт» по критерию 2 получили 2,6% (3,18% - в 2021г.), что совпадает со среднестатистическими результатами в РФ за прошлые годы (в диапазоне от 0,7% до 3,6% участников).

К сожалению, такие цифры говорят не столько о хорошем знании литературных произведений, высоком уровне начитанности, умении использовать литературные произведения в качестве аргументов, сколько о низком уровне требований, предъявляемых к сочинениям по этому критерию.

По требованиям критерия К2 «незачет» ставится лишь при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются); во всех остальных случаях выставляется «зачет». Если ни под одну из перечисленных позиций приведенный участником литературный пример не подходит, сочинение должно быть оценено положительно. Это приводит к тому, что по критерию К2 в итоговом сочинении оценивается не знание и понимание литературного первоисточника, а наличие у обучающегося более или менее адекватного общего представления о его содержании. Об этом говорит и тот факт, что в большом количестве перепроверенных работ фактически отсутствует аспектный анализ произведений, зато широко представлен их пересказ. Оценка по этому критерию не позволяет судить о глубине прочтения литературных произведений.

Дополнительная информация, полученная из ОО, позволяет зафиксировать следующее. В качестве аргументов выпускники обращаются в основном к художественной литературе. Конечно, в большей части работ есть обращение хотя бы к одному произведению русской классики (более 90%). Существенно чаще, чем в прошлом году, участники ИС обращались к современной отечественной литературе: почти в каждой второй работе мы встретим произведения отечественной литературы второй половины 20 – 21 века. На третьем месте – зарубежная литература: в 10% сочинений используются произведения этой группы. К сожалению, крайне редко выпускники обращаются для аргументации (6,01%). Ещё реже находим в сочинениях использование публицистики и мемуаров (около 0,7%). При этом, конечно, чаще всего для аргументации используются те произведения, которые изучаются в школе, однако характер обращения к литературным источникам, иногда показывает, что эти произведения учениками не прочитаны, не осмыслены и не всегда верно поняты.

Чаще всего участники ИС обращались к таким произведениям русской литературы 19 в.: «Капитанская дочка» и «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Попрыгунья» А.П. Чехова, «Обломов» И.А. Гончарова. Из литературы 20 в.: «Юшка» А. Платонова, «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Старуха Изергиль» и другие рассказы М. Горького, «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, произведения А.И. Солженицына, Б. Васильева, В. Быкова.

Формулировка темы 606 нацеливала на обращение пишущего к произведениям других видов искусства, поэтому количество работ, где выпускники используют для аргументации фильмы, спектакли, существенно

возросло. Ученики при написании сочинений обращаются к киноискусству, изобразительному искусству, музыке. Однако следует отметить, что часть выпускников (а возможно, и преподавателей) так и не поняли, что для раскрытия темы по этому направлению использование литературных источников так же необходимо, как и для любой другой. В ряде случаев это привело к выставлению оценки «незачёт». Однако следует отметить, что количество таких работ существенно сократилось.

Как правило, участники ИС используют для аргументации два произведения (примерно в 85% работ), чуть более 12% строят аргументацию на материале одного произведения, остальные выбирают для сочинения 3 и более произведения.

Основной проблемой сочинений в аспекте оценок по критерию 2 можно считать тот факт, что выпускники подменяют аргументацию пересказом содержания произведений, передают сюжет, а не идеи. Можно констатировать, что в работах достаточно большое количество фактических ошибок, что говорит о том, что ученики не читали произведений, знают их поверхностно, способны передать только общие рассуждения о его содержании.

Однако таких работ, где отсутствует обращение к произведениям литературы в 2022-2023 году практически нет. Следует отметить и то, что сам выбор произведений сделан выпускниками верно, но недостаточно удачен их анализ.

Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения»

Номер темы	Выбрали тему	Оценка «зачёт» по	
		К3	по К3
107	1005	894	111
201	6372	5715	657
306	338	272	66
406	796	706	90
506	421	359	62
606	595	504	91
всего	9527	8450 (88,7%)	1077 (11,3%)

В соответствии с критерием 3 от участника итогового сочинения требуется умение логично и последовательно разворачивать рассуждение на

предложенную тему, выстраивая систему тезисов и доказательств в соответствии со спецификой выбранной темы.

Жанр сочинения-рассуждения, который наиболее часто используют участники ИС, хорошо знаком старшеклассникам, они в достаточной степени усвоили общую структуру сочинения-рассуждения, наиболее распространённую композицию. Поэтому в подавляющем большинстве работ, положительно оценённых по критерию 3, легко можно выделить трёхчастную структуру: вступление-тезис, основная часть-аргументы, заключение. При этом чаще всего в первой части, выполняющей функции вступления, формулируется проблема и некий ответ на неё, который служит тезисом. Во второй части приводятся аргументы, чаще литературные, третья часть представляет собой заключение, где содержатся выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

Однако зная такую композицию сочинения, выпускники часто реализуют её в тексте формально, не задумываясь о смысловых связях между фрагментами сочинения.

Наиболее типичные ошибки в построении сочинения можно было бы описать так:

1. В небольшом вступлении ученик пытается сформулировать проблему и своё понимание этой проблемы, но часто непосредственно к ответу на вопрос, поставленный в теме сочинения, отношение имеет одно предложение. Далее мы видим достаточно объёмную основную часть, в которой ученик, как правило, обращается к двум произведениям, но связь между тезисом и аргументами просматривается плохо, потому что ученики в основном просто передают сюжетную линию произведения, т.е. примеры не становятся аргументами.
2. Зная о том, что композиция сочинения-рассуждения предполагает заключение, ученик графически и синтаксически (например, про помощи вводного слова) оформляет какую-то часть текста как вывод. Однако на самом деле этот последний абзац выводом не является, т.к. в нём выводится какая-то новая мысль, по сути новый тезис, который уже никакого подтверждения не получает. Такое заключение содержательно не связано ни с вступлением, ни с основной частью сочинения.
3. Отсутствие микровывода после примера. Т.е. текст литературного произведения привлекается (хотя бы на уровне общих рассуждений и пересказа), а объяснений, какое отношение этот текст имеет к поставленной проблеме, нет.
4. Большое количество логических ошибок разного рода. По дополнительной информации, полученной из ОО и при перепроверке

работ, в каждой третьей работе (около 28%) есть грубые логические ошибки.

На наш взгляд существуют и проблемы оценивания работ по критерию 3. Эти проблемы носят двоякий характер. С одной стороны, некоторые эксперты рассматривают оценку по критерию как возможность «компенсации» за выставленные зачеты по критериям 1 и 2 в слабых работах и незаслуженно выставляют «незачёт» по К3. С другой стороны, в ряде работ оценка «зачёт» выставлена незаслуженно, т.к. в работе отсутствует всякая логика или нет тезисно-доказательной базы, но эксперт всё же выставляет положительную оценку. Пере проверка работ и результаты оценивания говорят о том, что преобладает первая тенденция. Незачёт по этому критерию в итоге получили более 11,3% выпускников, что на 3% меньше, чем в прошлом году.

Критерий №4 «Качество письменной речи»

Номер темы	Выбрали тему	Оценка «зачёт» по К4	Оценка «незачёт» по К4
107	1005	808	197
201	6372	5358	1014
306	338	261	77
406	796	658	138
506	421	327	94
606	595	498	97
всего	9527	7910 (83%)	1617 (17%)

Критерий 4 нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Число учеников, получивших незачёт по критерию 4, велико – 17% (в 2021г. - 16, 28%).

Можно отметить, что в подавляющем большинстве случаев работы, в которых выставлен «зачёт» по К4, имеют зачёты и по всем другим критериям. Иными словами, такие работы, где незачёт только по критерию 4, практически отсутствуют. Это вполне объяснимо, т.к. практически невозможно реализовать коммуникативную задачу, передать смысл высказывания,

аргументировать тезисы, т.е. справиться с содержательной стороной сочинения, при низком уровне развития речи.

Однако перепроверка работ показывает, что при выставлении оценки по К4, учителя по-прежнему часто ориентируются на количество речевых ошибок, хотя такого указания в критериях нет и незачёт может быть выставлен только в том случае, если речь такова, что трудно уловить смысл прочитанного. Тем не менее учителя ставят «незачёт» как бы «впрок», в «воспитательных целях», а это недопустимо.

По данным ОО, речевые ошибки есть в 70% работ.

Критерий №5 «Грамотность»

Номер темы	Выбрали тему	Оценка «зачёт» по К5	Оценка «незачёт» по К5
107	1005	726	279
201	6372	4966	1406
306	338	249	89
406	796	588	208
506	421	302	119
606	595	462	133
всего	9527	7293 (76,5%)	2234 (23,5%)

Критерий 5 позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Анализ итоговых сочинений с точки зрения их грамотности показал, что в формировании у обучающихся навыков самостоятельной письменной речи есть значительные пробелы, которые связаны не только с недостаточным развитием орфографической и пунктуационной зоркости, но и с низким качеством обучения самопроверке собственных текстов и их редактированию и совершенствованию. О наличии пробелов говорит и число учеников, получивших «незачёт» по критерию 5 – 23,5%, это почти каждый четвёртый ученик. По сравнению с 2021 годом число незачётов по К5 сократилось, но незначительно, лишь на 0,4%.

В работах учеников преобладают пунктуационные ошибки, они отмечены в 70% работ. Примерно одинаковое число работ содержат орфографические и грамматические ошибки – 67%% и 71% соответственно. По информации из ОО, в 17% работ не отмечено ни одного вида ошибок.

В прошлые годы такие низкие результаты плохо коррелировались с высокими результатами, полученными на ЕГЭ по русскому языку. Отмечались факты, когда ученик, получивший незачёт по К5, получал высокий балл (более 90) на ЕГЭ по русскому языку. Все такие работы были работы перепроверены, и установлено, что в большинстве случаев оценка по К5 за ИС, была занижена. Как положительный факт следует отметить, что сейчас подобные факты практически отсутствуют. Тем не менее перепроверка показала, что эксперты ОО не всегда верно выставляют оценку по К5, занижая или завышая её. Происходит это, вероятно, потому, что учителя не пересчитывают ошибки на общее количество слов в сочинении, а просто действуют по принципу «много ошибок – незачёт», или действуя, как им представляется, в воспитательных целях, предполагая, что ученик, получивший незачёт по К5, будет лучше готовиться к ЕГЭ по русскому языку.

2.5. ВЫВОДЫ об итогах анализа оценивания ИС на соответствие требованиям и по критериям:

- В целом школьники Пермского края успешно справились с итоговым сочинением. Общий незачёт по разным причинам получили 254 выпускника, что составляет 2,7% от общего количество выпускников, выполнявших работу в основной срок (декабрь 2022г.). Это на 0,7% меньше, чем в 2021 году.
- Подавляющее большинство работ соответствует требованиям 1 и 2, незачёт по этим показателям имеет 0,4 и 0,5% выпускников соответственно.
- Большинство учеников получили положительные оценки и по двум основным критериям - К1 и К2 (98,3% и 97,4% соответственно). Оба эти показателя несколько выше, чем в 2021 году (К1 - на 1% и К2 - на 0,6%).
- Уменьшилось число выпускников, получивших незачёт по критериям 3-5, которые не являются основными и не определяют выставление общей оценки за ИС. Это уменьшение незначительно, важно проследить, сохранится ли положительная динамика в следующем году.
- По прежнему особую тревогу вызывает высокий процент незачётов по критерию К5 «Грамотность» (более 23,9%).
- Качество работы экспертов по проверке ИС в целом возросло. Однако по прежнему есть недостатки в оценивании работ, которые можно определить как непоследовательное применение критериев, «подстраивание» критериев под конкретную работу, субъективное толкование критериев.

3. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ В СТАРШИХ КЛАССАХ.

Анализ результатов итогового сочинения в 2021/2022 учебном году позволяет сформулировать некоторые общие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы и русского языка в старших классах, а также рекомендации для преподавателей других учебных дисциплин, поскольку итоговое сочинение носит надпредметный характер и его результаты – это итог работы педагогического коллектива в целом.

1. Поскольку урок является основной формой организации учебного процесса, учителям следует внести коррективы в проведение уроков разных предметов таким образом, чтобы они предоставляли возможность для самовыражения обучающимся. Учебно-познавательная деятельность на уроке должна быть организована так, чтобы она способствовала не только передаче и усвоению информации, но и позволяла обучаться общению со своими товарищами и учителем, а главное - создавала возможности для отстаивания и аргументирования собственного мнения, рефлексии в процессе урока и в конце учебного занятия. Бесспорно, если на большей части уроков ученику нужно не воспроизводить информацию, а интерпретировать её, формулировать её оценку, отношение к ней, то это будет способствовать решению тех задач, которые стоят перед учеником, пишущим итоговое сочинение.
2. Итоговое сочинение носит надпредметный характер, поэтому ответственность за качество его результата лежит на всём педагогическом коллективе. Современные КИМ ОГЭ и ЕГЭ по всем предметам включают задания с развёрнутым ответом. Фактически в любом предмете востребовано умение создавать связное высказывание – это требование ФГОС к метапредметным результатам обучения, но не все УМК по учебным предметам снабжены необходимым методическим инструментарием для формирования умения писать связный текст, и учителя русского языка должны помочь коллегам в этом вопросе. Совместные усилия помогут обеспечить новое качество результата. Необходимо вынести этот вопрос на методические мероприятия в школе, научиться согласовывать подходы в обучении созданию связного высказывания.

3. Литературоцентричность ИС определяет особую роль учителя литературы в подготовке к итоговому сочинению. На что следует обратить внимание при подготовке к сочинению учителю литературы?

- Актуализировать специфику итогового сочинения и его отличий от традиционного сочинения по литературе (публицистический характер высказывания в сочетании с аспектным анализом литературного произведения, осмыслением его в ракурсе темы; обращение к литературному тексту на уровне аргументации, использование примеров, связанных с темой, проблематикой, системой персонажей и т. д.).

- Анализировать формулировки тем, способы раскрытия темы и определение главной мысли; тренировка в постановке проблемы и разработке вопросов к конкретной теме. В этой связи необходимо обратить внимание на то, что формулировки тем ИС, используемых для тренировочных упражнений, должны быть корректными; лучше всего использовать для этой работы темы прошлых лет.

- Подбирать литературный материал для раскрытия темы, обсуждать способы его включения в сочинение. Необходимо организовать специальную работу, которая поможет перевести примеры из литературных произведений в разряд аргументов, научит прописывать микровыводы, сентенции на основании литературных примеров.

- Обдумывать композицию сочинения, обсуждать разные её варианты, обсуждать возможные логические связи между частями сочинения и способы их формулировки.

- Обучать стратегиям работы с черновиком, умению править написанное.

4. Учителю необходимо постоянно пополнять арсенал тренировочных упражнений для подготовки к ИС.

Так, это может быть не только анализ и обсуждение конкретных тем, выявление ключевых слов в формулировке темы, формулировка основной мысли и основных тезисов, подбор литературных примеров, но и другие формы работы:

- сопоставление и оценка двух вступлений к сочинениям на общую тему;

- анализ соответствия между вступлением и заключением;

- поиск и исправление нарушений логики в тексте сочинения;

- формулирование логических переходов между смысловыми частями сочинения;

- выявление и исправление фактических ошибок, допущенных в сочинении.;

- редактирование фрагментов сочинения, содержащих речевые ошибки и недочеты;

- выявление и исправление орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.
5. На наш взгляд, следует осторожно относиться к использованию «шаблонов сочинений», т.к. это не способствует развитию самостоятельности мышления, не развивает ученика ни в личностном ни в когнитивном аспекте.
 6. Важно понимать, что подготовка к итоговому сочинению в 11 – это процесс длительный и постоянный и учитель готовит ученика не к написанию сочинения по конкретной теме, а к тому, чтобы он мог самостоятельно, логично и грамотно высказывать собственный взгляд на серьёзные проблемы, опираясь на прочитанное. В этой связи особое значение приобретают занятия в основной и начальной школе по грамотности чтения, смысловому чтению и т.п.
 7. Поскольку самую низкую оценку выпускники получили по Критерию 5 «Грамотность», следует продумать систему работы по подготовке к ИС в этом направлении. Это может быть, кроме традиционной работы по формированию грамотного письма, внедрение методики поэтапного обучения редактированию, знакомство учащихся с сочинениями других выпускников и аспектный анализ этих работ. Для этой цели можно использовать Методические рекомендации ФИПИ для экспертов.
 8. Не удаётся достичь желаемого результата в обучении логичности и последовательности изложения собственных мыслей. Для решения этой задачи, безусловно, необходимо развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Но точно так же необходимы теоретические (лингвистические) знания, например, о тексте как языковой единице, его особенностях и строении. Можно предположить, что многие дефициты в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых связаны с недостаточным вниманием именно к теоретическим (лингвистическим) знаниям. Это направление в системе повышения квалификации достаточно широко представлено в регионе, но работа эта не должна ослабляться.
 9. Необходимо проводить контрольные сочинения в классе с последующим анализом, выявлением проблем и типичных ошибок: 3—4 работы в год в 10 классе; 2—3 работы в первом полугодии 11 класса.
 10. Нужно практиковать устный анализ сочинений (в обобщенном варианте) с учетом критериев его оценки.
 11. Следует проводить индивидуальные консультации по конкретным замечаниям, совершенствование и переписывание неудачно выполненных работ.

**СОСТАВИТЕЛИ
ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ

ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»

Центр оценки качества образования

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ИС</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
1.	<i>Романова Елена Вениаминовна</i>	<i>МАОУ «Гимназия №11» г. Перми, учитель русского языка, литературы, заместитель председателя региональной предметной комиссии по проверке ЕГЭ по русскому языку и литературе, внештатный эксперт центра оценки качества образования</i>
2.	<i>Черепанов Станиславович</i> <i>Михаил</i>	<i>Начальник Центра оценки качества образования ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»</i>
3.	<i>Машкина Ирина Павловна</i>	<i>Главный специалист Центра оценки качества образования ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»</i>
4.	<i>Ковина Елена Борисовна</i>	<i>Главный специалист Центра оценки качества образования ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»</i>